

CCCL 嘉賓講座：作為真正申訴方的母國：政治風險保險索賠與投資仲裁

2025年10月21日，香港城市大學法律學院的中國法與比較法研究中心（CCCL）舉辦了一場題為「作為真正申訴方的母國：政治風險保險索賠與投資仲裁」的學術研討會。活動採線上線下混合形式進行，由渥太華大學的 **Wolfgang Alschner 教授** 主講，城大法律學院的 **Julien Chaisse 教授** 與 **于琛 教授** 分別擔任主持人與與談人。研討會在李達三葉耀珍學術樓 LI-6301 室舉行，吸引了眾多學者、學生及法律實務專業人士現場與線上參與。

在報告中，Alschner 教授結合其持續的研究成果，探討了國家支持的政治風險保險（Political Risk Insurance，簡稱 PRI）如何重塑私人投資者索賠與國際公法之間的交互關係。他回顧了多個政府背書的海外投資保障計畫的歷史演變——包括美國國際開發金融公司（DFC）、德國投資保證計畫以及日本出口信用保險公司（NEXI）——這些原本旨在促進國家出口的政策工具，如今已發展為直接參與國際仲裁的法律機制。Alschner 教授指出，在這一持續變化的體系下，母國保險機構、投資者與東道國之間呈現出三種主要的互動模式。

首先，當某個母國的保險機構因政治風險事件而賠償了投資者的損失時，它通常會獲得針對東道國提出代位求償（subrogated ISDS claims）的權利。此舉使保險機構——甚至整個母國——成為實質上的申訴方。其次，在部分案例中，保險機構會指示被保投資者以「代理人」身份進行仲裁表面上維持私人訴訟的形式，實際上卻代表公共財務利益行事。第三，母國有時會與投資者索賠同步，透過外交途徑或國家間仲裁推進訴訟，進一步模糊了「去政治化」司法訴訟與傳統外交保護之間的界限。

透過對涉及國家支持政治風險保險的已公布 ISDS 案例的系統分析，Alschner 教授指出，在國際投資仲裁的政治經濟格局中，正在出現一種微妙的權力回流現象：原設計為避免政治干預的制度如今卻重新讓資本輸出國在仲裁進程中取得主導地位。他的簡報顯示，出口信用機構與國家保險人在爭端中的角色擴大，不僅重新引入政治考量，也帶來關於合法性、透明度與責任歸屬的新問題。Alschner 教授進一步認為，母國對政治風險保險的策略性運用可能導致 ISDS 再度「政治化」，挑戰其長期以來「中立」的制度神話。

他還探討了仲裁庭在當事人地位與同意權等問題上的不同態度。部分仲裁機關接受透過債權轉讓或代位取得索賠權的做法，但也有仲裁庭擔心此舉違背了 ISDS 的去政治化原則。Alschner 教授指出，現行條約制度對國家支持保險機構的參與缺乏理論與制度規範，未來亟需透過更明確的條約撰寫與政策指導加以完善。

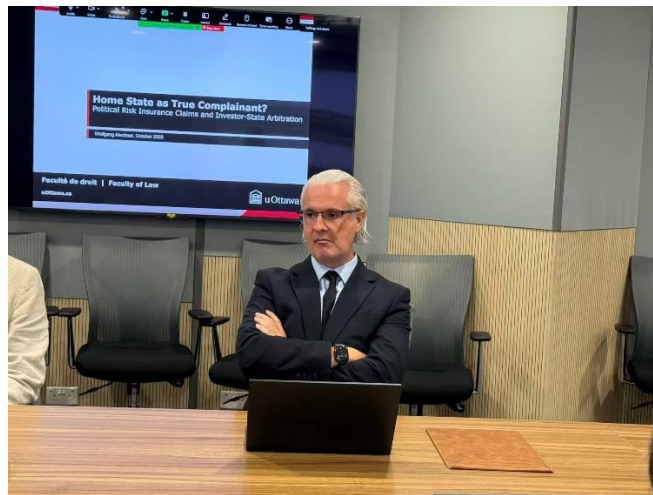
在隨後的討論環節中，**Julien Chaisse 教授** 就這一現象對國家問責機制與未來投資條約改革的影響發表意見，而 **于琛 教授** 則從風險治理角度分析了跨境投資中公共政策與私人利益之間的平衡問題。與會者亦就此發展是否可能催生結合公共與私人特質的爭端解決新模式及其對全球投資保險體系的潛在影響展開熱烈討論。

本次研討會深入揭示了法律、金融與國際政治之間錯綜複雜的聯繫，說明了那些原本旨在「去政治化」投資爭端的制度——例如 ISDS——如何在實踐中重新帶來國家角色

介入的空間。CCCL 將持續作為推動國際法、仲裁以及全球治理議題跨學科研究與對話的重要學術平台。



Wolfgang Alschner 教授



Julien Chaisse 教授



于琛教授