

人才遴選 —— 高教國際化的盲點

高教是一個專業，該處理的問題相當複雜，無論是治校理念或引領大學教、研、推廣等相應事務，都必須用專業的態度看待，並採用專業的行事方式處理。所以，用競選議員、市長的方式來進行並描述校長遴選，並不妥當。

大學校長不是政治人物，所以請不要將校長遴選擺放在街頭政治的舞台上。大學是追求真善美的起點，對於教學與研究這個學術議題，應該持客觀的態度，不應該用街頭政治的教條來推動學術活動，誤導人才遴選，甚至歪曲高教議題。就這一點而言，將民粹帶入高教，遠較美國落後。

如果社會或媒體如此推波助瀾，或者校園內果真如報導所指，大學校長遴選過程中出現了運作現象，那麼即使大家英語說得再好，大學的排名再高，研究成果再輝煌，書教的再頭頭是道，大話講得再得體、漂亮，學生的程度再優秀，感覺良好的民主再自我得意，民粹一再泛濫無法就事論事，我們終究還是與高教的基本理念相距遙遠，不值得驕傲。

我一向強調：談國際化就要遵從國際標準，否則我們的高等教育離廿一世紀的國際標準還有些距離。

風俗之厚薄奚自乎？社會賢達、大學裏的教師，負有推廣教育、研究與專業服務的重大使命，請不要用街頭政治來解讀高教，因為如此有違高教國際化的理念與趨勢。

不恥下問、三顧茅廬 —— 細看高教國際化的不足

談到國際化，有說：大學生要有國際觀。是這樣嗎？為什麼先要求大學生做到國際化？

經常有人問我：你用什麼高薪聘請教授？為什麼台灣缺少國際、外籍學者？貴校國際排名甚佳，是否傑出教授就會因此而自動投靠？該用什麼秘方吸引國際學生？

當然，最常被大家設想的答案必然是跟薪水、資源相關的因素，其次是英語教學、大學的聲望是否容易吸引人才。除了經費充裕、大學排名較佳之外，要促進高教國際化，其實還有其他更根本的問題被忽視了。

也許是由於表面民主給社會帶來的「選舉文化」所致，大學裏及社會上往往把大學裏的各類「人才」當成「候選人」或者「求事者」來看待；甚至有人認為大學高高在上，因此對人才多方為難。這就糟糕了！

大學想招聘的理當是優秀人才，良師不僅出高徒，而且會吸引不斷增長的外來資助。許多優秀的資深人才大多早已有很好的職務，並不那麼希罕「貴單位的高姿態」；而不惜彎腰哈背的求職者，很可能目前並無理想的工作，也因此較不可能是最理想的人才。就算退一步說，即使是正在人力市場上徘徊流連、待業中的年輕學者，通常也會擇良木而棲，值得好的大學以禮相待。因為無論資深或資淺，大家總是比較願意到尊重自己的單位服務。對應徵者以禮相待，應該是社會上、大學裏最起碼的態度。

台港應徵者最常被當面責問的題目，就是：「你為什麼對本校（本單位）感興趣？」或者，「你為什麼不申請別校（其它單位）？」多麼無聊的問題。難道不應該強調：「本校（本單位）十分優秀，希望你多多考慮，有什麼要求，請不吝指教。」如果能持著這樣的態度，我

們一定能了解「本校（本單位）」有哪些地方可以改進。

沒有現代化的做法與心態，怎麼可能找到國際專家（不一定是外國人或外地人）；沒有國際觀的專家，又怎麼可能教育出具國際觀的學生，或者要求學生具有國際視野呢？所以無論如何，大學要放低身段，不停地求才。這種海納百川、廣納英才的做法，是美國國力強盛的根本原因。人力資源是國家競爭力的主力；港台的大學如果做不到這一點，高教國際化必然是個奢望。

要求大學生做到國際化，應該先要求大學與教師達到國際標準。「不恥下問、三顧茅廬」是古人標示的理想，禮失求諸野，而今國際化的洋人做到了，我們有待改進。